

**Wyjaśnienie siwz na zadanie:
„Rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1725E
w miejscowości Dąbrowa Wielka, gm. Sieradz”**

Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „Rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1725E w miejscowości Dąbrowa Wielka, gm. Sieradz” wpłynęły zapytania do treści siwz.

1. Zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej D.01.02.01 pkt. 4.2. „Ścięte drzewa i grube gałęzie będą wywiezione przez Wykonawcę na składowisko Inwestora na miejsce wskazane przez Inżyniera” Wykonawca prosi o podanie lokalizacji bądź odległości, na jaki przewidziany jest wywóz.

Odpowiedź

Drzewa i grube gałęzie należy przewieźć do Obwodu Drogowego Powiatowego Zarządu Dróg w Sieradzu, ul. Podzamcze 8

2. Zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej D.01.02.04 pkt. 1.3. „Materiały rozbiórkowe po posortowaniu Wykonawca winien odtransportować na wysypisko...” Wykonawca prosi o podanie lokalizacji wysypiska bądź odległości, na jaki przewidziany jest wywóz.

Odpowiedź

Zamawiający nie wskazuje lokalizacji wysypiska. Nieprzydatne materiały z rozbiórki winny być usunięte poza teren budowy przy przestrzeganiu przepisów o odpadach.

Materiały przydatne, po oczyszczeniu należy przewieźć na teren Obwodu Drogowego w Sieradzu, ul. Podzamcze 8.

3. W kosztorysie ofertowym w poz. 24 „Odbudowa rozebranych ogrodzeń – ogrodzenie tymczasowe z siatki h=1,6m na słupkach stalowych z bramami i furtkami” przewidziana jest odbudowa ogrodzeń, czy Wykonawca ma przyjąć do wyceny materiał nowy czy też wbudować materiał z rozbiórki?

Odpowiedź

Odbudowa ogrodzeń z nowych materiałów.

4. Prosimy o modyfikację zapisu w punkcie 15 SIWZ podpunkt 15.7 („...Kwota, o której mowa w pkt 15.5. jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości. ...”) oraz paragrafu 17 punkt 2 wzoru umowy („...Kwota ta zwrócona będzie nie później niż w 15 dniu po upływie okresu gwarancji...”), którego obecne brzmienie jest niezgodne ze znowelizowaną ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z Art. 151. 2 powołanej Ustawy, kwota nie przekraczająca 30% wysokości zabezpieczenia pozostawiana jest na zabezpieczenie roszczeń jedynie z tytułu rękojmi za wady, nie zaś z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu pkt 15 ppkt 15.7 siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

15.7. Kwota, o której mowa w pkt 15.5. jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Ponadto ulega zmianie zapis § 7 pkt 2 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

(...Kwota ta zwrócona będzie nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady...)

5. Prosimy o potwierdzenie, że okres rękojmi za wady wynosi 1 rok, zgodnie z art. 568 § 1 K.c.

Odpowiedź

Okres rękojmi zgodnie z art.568 § 1 K.c.

6. Z uwagi na lokalizację planowanej inwestycji w działkach prywatnych prosimy o informację, czy Zamawiający dysponuje zgodami właścicieli tych działek?

Odpowiedź

Inwestycja realizowana jest na podstawie ZRID.

7. Projekt wykonawczy kanalizacji deszczowej w pkt. 5.2 – Technologia wykonania kanalizacji deszczowej wskazuje na sposób zagęszczania zasypki wykopów oraz określa wymagany wskaźnik zagęszczenia gruntu na poziomie 95% w zmodyfikowanej skali Proctora, natomiast zapisy zawarte w Specyfikacji Technicznej wskazują na konieczność osiągnięcia wskaźnika zagęszczenia gruntu na poziomie min. $I_s = 1,0$. Prosimy o wskazanie, wg. których wytycznych należy wykonać zagęszczenie zasypek.

Odpowiedź

Nie ma wskazywanej przez Wykonawcę rozbieżności. Kanalizacja ma być zagęszczona od 0,95 do 0,97 a przykanaliki pod drogą 1,0.

8. Czy Zamawiający posiada prawomocne pozwolenie na budowę? Prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź

Inwestycja będzie realizowana w ramach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

9. Z uwagi na konieczność wykonania nowej studni rewizyjnej na istniejącym kanale deszczowym dn 400 (Profil KD1) prosimy o informację, czy prace te powinny być prowadzone pod nadzorem MPWiK Sieradz? Prosimy jednocześnie o określenie rozwiązania technicznego tego włączenia.

Odpowiedź

Pod istniejącym kanałem wykonać fundament grubości 20 cm. Fundament studni i kinetę wykonać z betonu klasy C16/20. Część roboczą komory wymurować z cegły kanalizacyjnej klasy 25 na zaprawie wodoszczelnej. Przejście między rurą a ścianką uszczelnić zaprawą polimerową. Pod kanałem i wokół wykonać dno i spoczniki z betonu C16/20 do wysokości ½ rury. Zdemontować górny fragment rury do wysokości górnej części kinety, dolną część rury pozostawić jako kinetę. Zapewnić wodoszczelność ścian fundamentów, kinet i spoczników. Nadzór gestora sieci zgodnie z zapisami SST D.03.02.01

10. Prosimy o potwierdzenie ilości drzew przeznaczonych do wycinki, w decyzji środowiskowej nr 6/2013 jest mowa o 27 drzewach do wycinki, natomiast z dokumentacji projektowej wynika, że jest ich 24.

Odpowiedź

24 zgodnie ze stanem istniejącym w terenie na chwilę obecną.

11. Zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej nr 6/2013 konieczne są nasadzenia zastępcze za wycięte drzewa w takiej ilości i takim gatunku jakie zostały wycięte. Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej dotyczącej nasadzeń drzew.

Odpowiedź

Inwestor wykonuje nasadzenia kompensacyjne.

12. Prosimy o określenie gatunku drzew, jakie mają być nasadzone oraz wskazanie miejsc nasadzeń.

Odpowiedź

Jw.

13. Prosimy o wskazanie miejsc, w jakie mają być przesadzone drzewa.

Odpowiedź

Jw.

14. Czy Zamawiający posiada prawomocne pozwolenie na wycinkę drzew? Jeżeli tak prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź

Inwestor posiada decyzję ZRID.

15. W Dokumentacji Projektowej na przekrojach normalnych nie występuje krawężnik najazdowy na odcinku w km 0+904,12 – 0+972,97, według przedmiaru robót krawężnik najazdowy 15x22 cm występuje na tym odcinku, natomiast na Projekcie Zagospodarowania Terenu wyróżniono występowanie krawężnika najazdowego lecz bez podziału na krawężnik 15x22cm i 20x25 cm. Prosimy o podanie czy w km 0+904,12 – 0+972,97 występuje krawężnik i jakiego rodzaju.

Odpowiedź

Krawężnik najazdowy 15x22 cm występuje na odcinku od km 0+972,97 do km 1+013,85 na długości 40,88 m.

Wobec powyższego w kosztorysie ofertowym w pozycji 248 Wykonawca dokona zmiany ilości ze 120,0 na 40,88.

16. W Dokumentacji Projektowej na przekrojach normalnych występuje krawężnik najazdowy 15x22 cm na odcinku w km 0+972,97 - 1+013,85, według przedmiaru robót w/w krawężnik występuje w km 0+904,12 – 1+013,85, natomiast na Projekcie Zagospodarowania Terenu nie wyróżniono występowania krawężnika najazdowego z podziałem na krawężnik 15x22cm i 20x25 cm. Prosimy o sprecyzowanie rodzaju krawężnika jaki należy wykonać na odcinku 0+972,97 – 1+013,85.

Odpowiedź

Krawężnik najazdowy 15x22 cm

17. Projekt Wykonawczy nie zawiera widoku z góry dla drogowego zjazdu indywidualnego. Prosimy o załączenie w/w szczegółu konstrukcyjnego

Odpowiedź

Widoki zjazdów znajdują się na Projekcie Zagospodarowania Terenu a opisane zostały w Pisie Technicznym pkt 4.3.

18. W nawiązaniu do poz. 22 kosztorysu ofertowego proszę o informacje czy Zamawiający przewiduje możliwość ponownego montażu istniejącego oznakowania pionowego zakwalifikowanego do wykorzystania (tarcz i słupków).

Odpowiedź

Oznakowanie pionowe nowe.

19. Wg poz. 4 – 12 i 13 – 19 kosztorysu ofertowego wynika, że łączna ilość drzew do wykarczowania to 60 szt. Projekt zagospodarowania terenu zawiera jedynie 24 szt. drzew (poz. 4-12 kosztorysu ofertowego). Prosimy o zdefiniowanie, które ilości są właściwe.

Odpowiedź

Wszystkie podane ilości są właściwe. Wykonawca błędnie łączy pozycje kosztorysowe wykarczowanie istniejących pni z pozycją ścięcie całych drzew.

20. W związku z zapisem zawartym w SST pkt D-05.03.13 nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA, proszę o informację czy zamawiający, zgodnie z zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych dopuszcza do produkcji tych mieszanek użycie lepiszcza modyfikowanego granulatem gumowo-polimerowym, które jak wynika z opinii IBDiM jest rozwiązaniem

równorzędnym a nawet przewyższa jakościowo lepiszczą modyfikowane polimerami. Technologia ta spełnia wszystkie wymogi WT-2 2010 oraz Normy przypisane, jest zatem produktem równoważnym. Wyniki badań laboratoryjnych i doświadczenia praktyczne modyfikacji MMA elastomerami wskazują na skuteczność takiej modyfikacji, poprawiając odporność nawierzchni na deformacje trwałe, odporność na spękania niskotemperaturowe oraz obniżenie emisji falasu nie zwiększając kosztów produkcji MMA.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisem siwz dopuszczalne są rozwiązania równoważne. Zadaniem Wykonawcy jest wykazanie i udowodnienie w ofercie, że przewidziane do wbudowania materiały są równoważne do określonych w specyfikacji.

21. Dokumenty tworzące kontrakt mają być traktowane jako wzajemnie objaśniające się. Prosimy o podanie jaka do celów interpretacji kolejność mają dokumenty tworzące kontrakt.

Odpowiedź

Dokumenty dotyczące przetargu stanowią jedną całość.

22. W projekcie wykonawczym w konstrukcji nawierzchni na zatokach postojowych użyto kostki betonowej w kolorze czerwonym, natomiast w przedmiarze i kosztorysie ofertowym oznaczono jako kostka betonowa szara. Którym dokumentem należy się sugerować w tym przypadku?

Odpowiedź

Należy sugerować się przedmiarem robót poz. 216.

Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej 1:3 gr. 3 cm z wypełnieniem spoin piaskiem- kostka szara.

23. W SST D.05.03.23 „Nawierzchnie z brukowej kostki betonowej” stosunek dla podsypki cementowo-piaskowej oznaczono jako 1:4, natomiast w projekcie wykonawczym jako 1:3. Którym dokumentem należy się sugerować w tym przypadku?

Odpowiedź

Jw.

24. Nawierzchnia z kostki granitowej 15/17 pozycja 212 d. 2 kosztorysu – proszę o potwierdzenie, że kostka ma być surowo-lupana.

Odpowiedź

Zgodnie z ustaleniami specyfikacji D.05.03.01

25. Czy Zamawiający potwierdza, że kostka granitowa 15/17 ma zostać ułożona na podsypce cementowo-piaskowej 1:3 o grubości 3 cm?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że kostka granitowa 15/17 ma zostać ułożona na podsypce cementowo-piaskowej 1:3 o grubości 3 cm.

DIREKTOR
Robert Piątek

