

SP.261 14.2016

Sieradz, dnia 29.04.2016 r.

Wyjaśnienie siwz na zadanie: „Przebudowa ulicy Reymonta i Alei Grunwaldzkiej w Sieradzu”

Zamawiający – Powiat Sieradzki Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu informuje, że wpłynęły zapytania do treści siwz na ww. zadanie.

Treść zapytań:

Działając w trybie przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.; dalej jako „PZP”) Wykonawca zwraca się z uprzejmym wnioskiem o wyjaśnienie – w poniższym zakresie – treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”) dla przetargu nieograniczonego na zadanie: **„Przebudowa ulicy Reymonta i Alei Grunwaldzkiej w Sieradzu” znak sprawy: SP.261.14.2016**

1. Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego kosztorysów ofertowych w wersji edytowalnej (Excel).
2. Prosimy o informację czy na okres trwania robót można wyłączyć z ruchu przebudowywany odcinek drogi.
3. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty oraz w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
4. Prosimy o udostępnienie na stronie Zamawiającego pozwolenia na budowę oraz pozwolenia na wycinkę.
5. Czy Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia nadzoru archeologicznego na czas realizowanych prac?
6. Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych dla obu zadań
7. Prosimy o informację do kogo należą materiały z rozbiórki (płytki chodnikowe, krawężniki, obrzeża, destrukty itp.), oraz o wskazanie ewentualnego miejsca odwozu.
8. W przedmiarach brakuje pozycji dotyczącej zdjęcia warstwy humusu, prosimy o aktualizację kosztorysów ofertowych
9. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia dla przebudowy ulicy Grunwaldzkiej o szczegółowe specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót.
10. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, dla założonej kategorii ruchu oraz grupy nośności podłoża G3/4, przyjęte konstrukcje nawierzchni ulicy Reymonta nie spełniają wymagań odnośnie minimalnej grubości konstrukcji ze względu na odporność na wysadziny. Mając na względzie uniknięcie problemów w okresie eksploatacji prosimy o weryfikację przyjętych rozwiązań oraz aktualizację materiałów opisujących przedmiot zamówienia.

11. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną niezbędną i potrzebną do oszacowania, a następnie wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
12. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty oraz w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności, wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
13. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.
14. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania- na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
15. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków realizacji przedmiotu zamówienia, w tym geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
16. Odnośnie treści § 1 ust. 1 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, iż „uzyskanie w imieniu Zamawiającego wszystkich niezbędnych dokumentów, niezbędnych do uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie (...)” może nastąpić niezależnie od terminu określonego w § 5 umowy – w przywołanym przepisie umowy mowa jest wyłącznie o terminie wykonania robót, a uzyskanie ww. dokumentów będzie możliwe po dopiero po tym terminie.
17. Odnośnie § 3 projektu umowy – prosimy o potwierdzenie, iż do obowiązków Zamawiających oprócz odbioru końcowego (pkt.5) należą także odbiory częściowe oraz odbiory robót zanikających, o których mowa w dalszej treści umowy.
18. Odnośnie § 4 pkt. 5) projektu umowy prosimy o wyjaśnienie i sprecyzowanie w treści umowy, jakie roboty tymczasowe ma Zamawiający na myśli.
19. Odnośnie § 4 pkt. 6) projektu umowy prosimy o sprecyzowanie czy Zamawiający oczekuje oznaczenia terenu budowy w jakiś konkretny sposób czy też forma oznakowania należy do decyzji wykonawcy. Prosimy także o wyjaśnienie oznaczenie jakich „innych miejsc”, Zamawiający ma na myśli. Odnośnie § 6 ust. 3 pkt c) projektu umowy prosimy o wyjaśnienie i sprecyzowanie w jakich częściach ma następować rozliczanie z podwykonawcami za wykonane roboty, „których okres realizacji przekracza okres rozliczeniowy przyjęty w Umowie dla Wykonawcy” oraz o jaki okres rozliczeniowy we wskazanym przepisie chodzi (powstała wątpliwość wynika z faktu, iż w dalszej części umowy nie zostają wskazane okresy rozliczeniowe, a jedynie procentowy podział płatności za roboty objęte umową w stosunku do wartości wynagrodzenia określonego w § 11).
20. Odnośnie § 6 ust. 3 pkt f) projektu umowy prosimy o wyjaśnienie czy dla każdego podwykonawcy Zamawiający będzie wymagał posiada identycznego jak Wykonawca doświadczenia i wiedzy (wskazujemy, iż w szczególności w przypadku umów podwykonawczych dotyczących usług i dostaw wykazanie doświadczenia identycznego z doświadczeniem Wykonawcy jest nie tylko niepotrzebne ale także bezzasadne) oraz jakich dokumentów będzie wymagał Zamawiający dla potwierdzenia posiada takiego doświadczenia i wiedzy.

21. Odnośnie § 6 ust. 6 projektu umowy prosimy o wyjaśnienie o jakie nawiązanie do cen jednostkowych przedstawionych w ofercie wykonawcy chodzi – wyjaśniamy, iż ceny podwykonawców z zasady różnią się od cen kosztorysowych Wykonawcy, gdyż Wykonawca z natury procesu budowlanego ponosi zupełnie inne koszty związane z realizacją inwestycji niż jego podwykonawcy. Mając powyższe na uwadze zasadne jest usunięcie ww. odniesienia do cen jednostkowych i wykreślenie kwestionowanego zapisu z treści umowy.
22. Odnośnie § 6 ust. 8 pkt g) projektu umowy prosimy o wyjaśnienie treści tego zapisu i wskazanie jakie postanowienia dotyczące sposobu rozliczeń mogą potencjalnie uniemożliwiać rozliczenie robót pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Wskazany przepis jest bardzo nieprecyzyjny i niejasno i jako taki może stanowić źródło sporów. Z tego względu zasadny jest wniosek o jego wyjaśnienie lub usunięcie z treści umowy.
23. Odnośnie § 10 ust. 2 projektu umowy prosimy o sprecyzowanie w jakiej odległości od terenu budowy mogą znajdować się źródła poboru wody i energii elektrycznej. Miejsca podpięcia ww. mediów mogą wpływać na ofertę, a więc dla podtrzymania zasady uczciwej konkurencji powinno być jasno określone.
24. Odnośnie § 11 ust. 8 zdanie ostatnie projektu umowy prosimy o udostępnienie wskazanego tam załącznika lub zmianę tego zapisu w taki sposób, aby nie budził wątpliwości co do listy załączników do umowy. Wskazujemy, że w przypadku gdy umowy podwykonawcze mają być załącznikami do umowy, to ich każdorazowa zmiana stanowiłaby także zmianę Umowy, która to zmiana wymaga sporządzenia aneksu (zgodnie z § 19 ust. 3 Umowy).
25. Odnośnie § 15 zdanie piąte projektu umowy prosimy o potwierdzenie, iż wskazany termin będzie podlegał przesunięciu w przypadku, gdy usunięcie wad nie będzie możliwe w tym terminie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, a w szczególności w powodów technologicznych lub atmosferycznych.
26. Odnośnie § 16 ust. 2 i 3 projektu umowy prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający ma myśli dni robocze czy kalendarzowe oraz o potwierdzenie, iż Zamawiający uwzględni przesunięcie terminu przystąpienia do usunięcia wady, a także przy ustaleniach terminów jej usunięcia okoliczności niezależne od Wykonawcy, jak np. dotyczące technologii robót czy warunków atmosferycznych.
27. Odnośnie § 16 ust. 6 fragment rozpoczynający się od „Zabezpieczenia wnoszone w pieniądzu (...)” a kończące się na „w 15 dniu po upływie okresu rękojmi” został powtórzony. Ponadto ostatnie zdanie tego ustępu (po powtórzonym fragmencie) o treści „W przypadku innej formy zabezpieczenia aniżeli w pieniądzu wnoszone zabezpieczenie winno” nie zostało ukończone i pozbawione jest składni – wobec powyższego prosimy o odpowiednie zmodyfikowanie treści umowy z tym zakresie.
28. Odnośnie § 18 ust. 2 pkt. b) prosimy o jego wykreślenie lub zmianę na „w przypadku zajęcia znacznej części majątku Wykonawcy, które to zajęcie w sposób bezpośredni zagraża prawidłowej i terminowej realizacji Umowy”.
29. Podkreślamy, iż instytucja odstąpienia od umowy powinna być stosowa w sytuacjach wyjątkowych i potencjalnie zagrażających dalszej realizacji Umowy, a więc przesłanki skorzystania z tego prawa powinny realnie wpływać na możliwość realizacji i wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę. Natomiast umożliwienie Zamawiającemu odstąpienia od umowy w przypadku jakiegokolwiek zajęcia majątku, który w żaden sposób nie wpływa na realizację umowy, narusza nie tylko zasadę nienaruszalności umów, pewności obrotu prawnego, ale przede wszystkim zasadę równości stron. Wobec powyższego, prosimy o usunięcie lub ewentualną modyfikację wskazanego przepisu w sposób gwarantujący poszanowanie ww. zasad i przepisów prawa.
30. Odnośnie § 17 ust. 1 pkt. 4) i 5) oraz § 18 ust. 4 i ust. 6 – prosimy o wyjaśnienie czy zapisy te dotyczą tej samej kary czy różnych kar.
31. Jednocześnie, jeżeli chodzi o tą samą karę, prosimy o zmianę zapisów umowy, tak aby podstawa do naliczenia danej kary była tylko w jednym miejscu, a jeżeli są to różne kary to prosimy o sprecyzowanie różnic w podstawach faktycznych do ich naliczenia w sposób, który nie będzie budził wątpliwości. Instytucja kary jako rodzaj motywacji do określonego działania winna być sprecyzowana jasno i konkretnie.

- czy inwestor ma podpisaną umowę z PGE określającą sposób i warunki usunięcia kolizji?
- brak w przedmiarze przełożenia kabla ŚN rur osłonowych dwudzielnych A160PS.
- proszę o potwierdzenie, że inwestor wystąpi o nowe warunki przyłączenia w przypadku wygaśnięcia obecnych 13/06/2016r.
- czy inwestor dopuszcza zamianę słupów aluminiowych na słupy stalowe ocynkowane?
- w przedmiarach jest mniejsza ilość słupów oświetleniowych niż w projekcie. Którą ilość przyjąć do wyceny?

Odpowiedzi Zamawiającego

- Ad. 1. Zamawiający nie przewiduje zamieszczania kosztorysów w wersji edytowalnej.
- Ad. 2. Zamawiający nie przewiduje zamknięcia drogi na czas jego przebudowy.
- Ad. 3. Zgodnie z § 2 ust. 4 umowy zamawiający dopuszcza możliwość robót dodatkowych, natomiast możliwość dokonania zmian postanowień umowy określa § 19 projektu umowy.
- Ad. 4. Zadanie realizowane będzie w ramach zgłoszenia robót. Trwają czynności związane z pozyskaniem pozwolenia na wycinkę drzew.
- Ad. 5. Zgodnie z pismem (zamieszczonym w dokumentacji) planowana inwestycja nie koliduje ze stanowiskami archeologicznymi ujętymi w wojewódzkiej ewidencji zabytków.
- Ad. 6. Wyliczenie ilości robót zawarto w przedmiarze robót.
- Ad.7. Materiały z rozbiórki należą do zamawiającego. Wykonawca dostarczy je na miejsce wskazane przez Zamawiającego na odległość do 5 km.
- Ad.8. Na przedmiotowych drogach nie ma humusu. Całość robót ziemnych ujęto w wykopach.
- Ad. 9. Zamieszczone specyfikacje dotyczą przebudowy ul. Reymonta i Alei Grunwaldzkiej.
- Ad. 10. Roboty należy wykonać zgodnie z dokumentacją.
- Ad. 11. Zamawiający załączył całość dokumentacji na realizację zadania.
- Ad. 12. Jak w pkt 3, chyba że będą to roboty zamienne, które nie stanowią podstawy do zmiany terminu wykonania.
- Ad. 13. Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością.
- Ad. 14. Jak w pkt 12 z uwzględnieniem § 14 projektu umowy.
- Ad. 15. Zgodnie z § 2 ust. 4 umowy zamawiający dopuszcza możliwość robót zamiennych, natomiast możliwość dokonania zmian postanowień umowy określa § 19 projektu umowy.
- Ad. 16. Zamawiający dokona modyfikacji siwz.
- Ad. 17. Potwierdzamy.
18. Zamawiający na dzień dzisiejszy nie przewiduje takich robót, ale i ich nie wyklucza. Ocena, czy robota jest tymczasowa zależy będzie każdorazowo od okoliczności i charakteru roboty.
- Ad. 19. i 20. Projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas wykonywania robót jest w gestii wykonawcy, który przedkłada go do zatwierdzenia przez zamawiającego.
- W zakresie § 6 ust. 3 „c” i „f” zamawiający dokona modyfikacji siwz .
- Ad.21. Zapis § 6 ust. 6 jest uzasadniony. „nawiązanie do cen jednostkowych” nie oznacza, że ceny mają być identyczne choć jak wynika z powyższego nie mogą się różnić zasadniczo.
- Ad.22. Zapis ten w ocenie Zamawiającego jest czytelny i zasadny.
- Ad.23. Zamawiający wskaże źródła poboru wody i energii elektrycznej, które są najbliższe dostępne. Wykonawca może dokonać wizji terenu i już w oparciu o to będzie miał pogląd co do lokalizacji tych źródeł.
- Ad. 24. Zamawiający dokona modyfikacji siwz.
- Ad. 25. Termin ten wywołuje wezwanie zamawiającego do usunięcia wady. Zamawiający nie dokona wezwania w sytuacji niemożliwości jego realizacji.

- Ad. 26. Zapisy § 16 ust. 2 i 3 dotyczą dni kalendarzowych.
- Ad. 27. Zamawiający dokona modyfikacji siwz.
- Ad. 28 . Zamawiający uważa zapis za uzasadniony.
- Ad. 29. j.w. pkt 28
- Ad. 30, 31 Zapisy dotyczą różnych kar.
- Ad. 32. Inwestor posiada uzgodnienie z PGE.
- Ad. 33. Wycenić zgodnie z dokumentacją projektową.
- Ad. 34. Inwestor wystąpi o nowe warunki.
- Ad. 35. Tak.
- Ad. 36. Wycenić zgodnie z dokumentacją projektową.

Z UPOWAŻNIENIA
DYREKTORA


Kierownik
Działu Technicznego
Aurelia Juszcak